

Ottón Solís:

"No hay ningún vínculo entre el TLC y la agenda de implementación"

LORNA CHACÓN
redactora

Ottón Solís, líder del Partido Acción Ciudadana (PAC), advierte en esta entrevista con UNIVERSIDAD que su agrupación política votará negativamente los proyectos de la agenda de implementación, luego del triunfo del "Sí" en el referendo sobre el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Centroamérica, República Dominicana y Estados Unidos.

El excandidato presidencial de la principal fuerza de oposición, lamentó la gran inequidad en el financiamiento que se dio durante el proceso que culminó con la consulta popular del 7 de octubre, así como el rompimiento de la tregua por parte de la tendencia del "Sí".

A continuación un resumen de la conversación, sostenida en su casa el pasado jueves 11 de octubre.

¿Cómo analiza usted el proceso del referendo?

-En las urnas ganó el "Sí". Sin embargo, en el proceso previo, perdió la democracia. Se falló en uno de los requisitos básicos de este sistema, de acuerdo con cualquier experto: la equidad en el financiamiento. Durante el período oficial de la campaña, y desde hace cuatro años, el TLC, además de disfrutar de toda la benevolencia de buena parte de los medios de comunicación, contó con todo el dinero privado y público que quiso. El "No" contó con céntimos.

Por otra parte, el Gobierno, junto a un sector de la prensa, irrespetó dramáticamente la tregua electoral de tres días



Ottón Solís dijo que los miembros del PAC "nos oponemos a los proyectos de implementación y vamos a hacer todo lo que la institucionalidad nos permita para que no pasen" (Foto: Katya Alvarado).

que dicta la ley, al mismo tiempo que alimentaba la estrategia del miedo con amenazas resultantes de su íntima alianza con el gobierno de (George) Bush.

Estas inequidades restaron a este primer referéndum nacional, la capacidad que pudo haber tenido para fortalecer la gobernabilidad y aclarar la ruta de la inserción a la economía internacional que desean los ciudadanos. Ganó el "Sí", pero no hay modelo definido. Aquí estaba la prensa orientada en una dirección; el dinero privado orientado en una dirección, que era inevitable. Pero, lo que sí fue culpa del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) fue el hecho de que el gobierno utilizara recursos y participara en la campaña, porque el Tribunal creó derechos para hacer eso. En la Ley del Referendo dice que lo que no está normado en ella debe regirse por el Código Electoral. Lo que aquí se llama beligerancia política no estaba normado (en la Ley del Referendo) y eso el Código lo prohíbe totalmente. Sin embargo, el resultado de que, a pesar de ese conjunto de inequidades, la diferencia fuera de sólo tres puntos porcentuales, refleja el coraje y la capacidad analítica de nuestro pueblo, la solidez de sus razonamientos y la necesidad de que los sectores que promovieron el TLC escuchen con respeto a quienes estuvieron con el "No".

¿Fue una inequidad en el ámbito financiero?

-Enfrentamos a tres monstruos financieros: la prensa, el capital privado y el capital gubernamental. Yo no estaría de acuerdo en que se controlara a la prensa, y creo que es un error de la Ley del Referendo que el capital privado se meta; pero el hecho de que el Gobierno pueda usar recursos del Estado es un error.

Algunos analistas hablan de que se dio un fraude mediático por las informaciones que difundieron algunos medios de comunicación durante la veda de propaganda, especialmente vinculadas a advertencias del gobierno estadounidense. Usted, ¿qué opina?

-Hicieron pasar publirreportajes como noticias: el de la atunera (Sardimar), el de la Atlas, entrevistas a los del "Sí". Claro que hubo una mala fe, pues ya no había posibilidades de respuesta. Fue algo realmente ofensivo y grotesco. No hay duda de que se violó toda la ética de una campaña, porque no tuvimos tres días de reflexión, como dice la ley, para que tranquilamente el ciudadano tomara un rumbo, sino que se dio un impacto donde surge el gobierno de (George W.) Bush como amenaza, y eso completó el cuadro con toda esa campaña llena de plata.

Ahora viene la aprobación de la agenda complementaria. La fracción del PAC sostuvo una reunión con el Ejecutivo y aclaró que votará negativamente esos proyectos pero pedirá modificarlos para que contengan lo mínimo necesario para ratificar el TLC ¿Hasta dónde negociará el PAC?

-Hay que tener claro que no hay ningún vínculo entre el TLC, lo que se ratificó el domingo 7 de octubre, y la agenda de implementación. Eso lo dijo no sólo el Gobierno de la República, sino que ocho días antes del referendo, lo dijo el presidente del TSE (Luis Antonio Sobrado). En un artículo publicado en el periódico La Nación el 30 de setiembre, Sobrado aseguró: "lo que se pretende llevar al referendo es el TLC, no la agenda de implementación. Eso fue una decisión política y otra decisión hubiera sido meter todo en paquete". Nosotros nos oponemos a esos proyectos y vamos a hacer todo lo que la institucionalidad nos permita para que no pasen. Queremos reducir los efectos negativos. Pero, aún así, no quiere decir que lo votemos positivamente.

La fracción del PAC desmintió unas declaraciones atribuidas por el diario La Nación a la jefa de fracción, Elizabeth Fonseca, quien en relación con la agenda de implementación habría dicho: "Procuraremos que salga en tiempo".

-Jamás lo hemos dicho ni lo ha querido decir. Si lo dijo fue en otro contexto. No vemos cuál es el tiempo. No son proyectos que aprobaremos. Somos obedientes de lo que ha dicho el presidente del TSE.

Usted envió el pasado 10 de octubre una carta al presidente Óscar Arias, con una agenda de mitigación que pretende reducir los impactos negativos del TLC. ¿En qué consiste esa agenda?

-El TLC es malo para este país. Causa concentración de la riqueza, empobrecimiento, desempleo y pérdida de competitividad. Eso no se puede corregir de ninguna manera, se puede mitigar. Entonces, le mandé (a Arias) una lista de propuestas que son de urgente aplicación para mitigar las consecuencias negativas que tendría el TLC.

Pero ya don Rodrigo Arias dijo que le parecía que esa agenda era innecesaria, porque está contenida en el Plan Nacional de Desarrollo y en sus políticas sociales.

-Sí, pero no las aplican.

Su partido está basado en la acción ciudadana y en el referendo se dio una amplísima movilización ciudadana en la cual usted mostró un perfil más bien bajo ¿Por qué?

-Éste era un referendo en el que había que sacar al PAC un poquito del liderazgo, porque una cosa es que la gente esté contra el TLC y otra es que sienta que está ayudando a un partido. Por respeto a ellos, básicamente, nos parecía que los dueños del protagonismo fueran gente como Eugenio Trejos, Sonia Marta Mora, tantos intelectuales que participaron en debates maravillosos, como Eva Carazo, Pilar Ureña, Óscar Campos, Renzo Céspedes, Henry Mora. Efectivamente, este movimiento no sigue a ningún líder, ni a ningún partido, y cualquier persona que trate de coparlo, haría el ridículo más grande.

Y ¿cuál cree usted que debería ser el papel de todo ese movimiento social luego del referendo?

-Vienen leyes muy complicadas. Hay gente que dice que lo que menos les importaba era el TLC, sino telecomunicaciones y seguros y, eventualmente, eso va a tener que someterse a votación (en la Asamblea Legislativa). Ahí hay un primer papel (del movimiento social). Y un segundo papel más histórico, es que se convierta en una contraparte frente a estas fuerzas mediáticas y a estos capitales locales o internacionales.

Mucha gente piensa que esta movilización que se dio contra el TLC puso en jaque a los partidos políticos tradicionales, porque fue una gran llamada de atención ¿En qué situación queda el PAC?

-Para ser franco, el PAC nunca tuvo esa organización territorial y nunca pudimos movilizar de esa manera. Entre más respetemos esto, hay más posibilidades de que siga con vida el movimiento social, y entre más vida tenga, más se nos va a permitir a nosotros balancear las energías del gran capital mediático de este país. Pero, todo está por verse.

¿Por qué vivirá el próximo año en Estados Unidos?

-Son cuatro meses y medio. Me dieron un reconocimiento, una pasantía que otorga cada dos años la Universidad Estatal de Florida en Gainesville, a un distinguido latinoamericano. Es un honor que me hacen y consiste en contratarme para dar un curso de posgrado en comercio internacional, que incluye un análisis comparativo de los diferentes TLC.

En esta coyuntura, ¿no podría ser contraproducente su ausencia?

-Creo que el partido tiene una institucionalidad muy formada y yo voy a estar muy en contacto.

¿Va a ser usted el candidato presidencial del PAC para el 2010?

-Es muy temprano para hablar de eso. En el PAC yo espero que haya elecciones internas. Independientemente de si tengo una decisión tomada en participar, pienso que meter este tema en este momento hace ruido. Hay que respetar, porque estamos en esta pelea tan terrible contra el TLC.