

Luis Antonio Sobrado:

"Mayoría de denuncias fueron por manejo periodístico"

Jorge Luis Araya
redactor

** El presidente del TSE calificó de ejemplar el proceso del referendo efectuado el 7 de octubre.*

Luis Antonio Sobrado, magistrado presidente del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE), aseveró que el 95% de las denuncias recibidas por el TSE el 7 de octubre, se relacionaron con el manejo periodístico del proceso por parte de los medios de comunicación.
De seguido un resumen de la entrevista concedida a UNIVERSIDAD.

¿Cómo asume las denuncias en el sentido de que las acreditaciones a los fiscales no llegaron a tiempo?

- Es totalmente falso que sea responsabilidad del Tribunal. Las acreditaciones solicitadas en tiempo estaban disponibles con suficiente antelación. Muchos partidos las hicieron en forma extemporánea y una gran cantidad de sustituciones se pidieron el sábado 6.

¿Reciben los delegados del TSE capacitación para detener un chorreo de votos, por ejemplo?

- En la medida en que en una consulta popular ni los partidos políticos ni las organizaciones en pugna tocan el material electoral, esa posibilidad no existe o se disminuye muchísimo. Esos problemas se dan cuando las juntas están en manos de los partidos, como en las elecciones normales, y no están contrarrestados los partidos. En este caso los fiscales de los partidos no podían tocar el material electoral y teníamos un delegado propietario y un suplente.

Con un delegado del TSE quien es el único que toca el material y maneja la junta, con fiscales de partidos afines a las dos tendencias y con observadores nacionales e internacionales, no hay margen para el fraude, por lo menos para pensar en uno generalizado capaz de modificar el resultado de la consulta.

**Un delegado manifestó a UNIVERSIDAD que muchos de sus colegas en su provincia eran afines al PLN.
¿Cómo se puede dar fe del comportamiento de todos los delegados?**



Luis A. Sobrado, Presidente del TSE: "El proceso electoral, independientemente de que se dieran casos aislados de incorrecciones, fue un ejercicio democrático". (Foto: archivo)

- La posibilidad de un delegado corrupto existe y no estamos en capacidad de decir que de los 10 mil que están dentro del canasto no tengamos una fruta prohibida, para eso están los fiscales de los partidos. La clave del éxito de la elección del domingo 7 es que en todas las juntas había una fuerte fiscalización. Los partidos políticos superaron el esquema deficiente de fiscalización de febrero del 2006.

¿Está al corriente de las denuncias por irregularidades que se presentaron durante el domingo 7?

- Al 800-ELECTOR el domingo entraron aproximadamente 1400 llamadas, de las cuales 95% se refirieron a la supuesta propaganda dada con motivo de la cobertura periodística. Antes de conocer los resultados, no hay una sola de falseamiento de la voluntad popular.

En Bribri estaba custodiando el centro una presencia excesiva de Fuerza Pública con M-16, lo cual inmediatamente se logró controlar.

Es curioso que no es sino hasta que se da el desenlace, cuando empiezan alegatos de compra de votos y una serie de cosas. El día de la jornada no hubo denuncias graves. Luego hemos recibido algunas que han sido remitidas a Inspección Electoral.

Hay cantidad de quejas provenientes de diferentes lugares del país y la sensación de mucha gente es que hubo fraude... ¿Qué opina al respecto?

- Las mediciones que hacen nuestros delegados y las consultas previas antes de que se conocieran los resultados apuntan a que el proceso electoral, independientemente de que se dieran casos aislados de incorrecciones, fue un ejercicio democrático. Los observadores internacionales serios también lo certifican así. Me parece muy grave que si tenemos un proceso electoral correcto, se trate de desacreditarlo lanzando rumores.

¿Qué conclusiones saca de que el 95% de las llamadas que recibieron el domingo fueron por la cobertura periodística?

- El tipo de trabajo periodístico no puede ser objeto de limitación ni mucho menos de censura previa. Vivimos una realidad nacional de prensa plural, el medio que usted representa es de una línea totalmente diferente a otros como La Nación. La mejor garantía para evitar que la prensa determine el resultado de una elección, es cuando existe una prensa pluralista.

Pero hay criterios periodísticos que se tienen que cumplir, por ejemplo, el sábado el gobierno generó una noticia y los medios no dieron la oportunidad al otro bando para contestar y esto incidió en el resultado...

- Puede ser que otro sector crea que Radio Universidad hizo lo mismo. De hecho otros sectores enjuician muy severamente el tipo de cobertura que ha hecho el Semanario y la Radio Universidad, yo no soy quien juzgue esto. El Estado quebraría una esencia de la democracia en la medida en que imponga una manera determinada de cubrir la noticia.

¿No le preocupa que grandes medios de comunicación masiva el día antes de una elección puedan favorecer a un bando, al mezclar algo que pertenece a la propaganda con espacios informativos?

- Nosotros carecemos de facultades para intervenir en los medios de comunicación, de acuerdo con las definiciones de nuestra jurisprudencia constitucional. Además, en un esquema de libertad de prensa el medio actúa y si se excede se sanciona, pero no se puede controlar el contenido, la orientación ni el manejo de la información.

¿Cómo se sanciona?

- La mejor manera es tener una prensa fuerte con diversidad de puntos de vista.

¿Coincide con la apreciación de que hubo una intromisión de Estados Unidos en este proceso?

- Es evidente que este tema fue de interés en otros países y que liderazgos gubernamentales hicieron manifestaciones, también a favor del No.

Pero el embajador de Estados Unidos, como lo reconoció a la prensa justo antes de la sesión solemne del TSE, solicitó a la Casa Blanca una posición horas antes de la elección, para que el gobierno de Costa Rica la difundiera y tuvo un impacto electoral.

- No puedo comentar sobre eso porque nos toca valorarlo. En todo caso, el embajador está protegido por inmunidades derivadas de la Convención de Viena, a cuya luz carecemos de jurisdicción.

La preocupación no es de qué manera sancionar al embajador, sino de qué manera proteger el proceso nuestro.

- Creo que ha habido una tendencia de parte de unos y de otros en donde la intención ha sido pedirle al TSE que acalle, que no hable la UCR, que no hable el gobierno. Al contrario, un referendo es un debate en el que todos deben participar y en este todos han participado muy intensamente.

¿Se debería establecer un tope general a lo que se gasta en la campaña?

- Es una idea muy interesante. Algunos expertos señalan que es la única manera de garantizar equidad, así funciona en México. También creo que las personas jurídicas no deberían estar autorizadas a contribuir. Lo he dicho insistentemente y la Asamblea autorizó esos aportes en los referendos. Eso le resta transparencia a las finanzas de la política.

¿Le preocupa que una gran desproporción en los recursos también afecte la transparencia sobre la información que llega al electorado?

- El factor dinero pesa en la política, tanto es así que las diferentes legislaciones se preocupan por disminuir esa influencia de diferentes formas, mediante la contribución del estado o la fijación de topes máximos. Sin embargo, grupos con escaso dinero y gran creatividad han logrado resultados electorales sorprendentes. La manera de compensar la disparidad de recursos es facilitar los espacios de expresión de las ideas. Gracias a los debates que organizamos, las tendencias tuvieron la oportunidad de exponer sus puntos de vista como nunca.

¿Qué opinión le merece la aseveración de Otón Solís de que sólo un bando tuvo deuda política?

- Muchos funcionarios públicos del Sí y del No lo hicieron, aprovecharon todos los momentos de exposición pública para manifestar su posición. En el mundo universitario los rectores son figuras súper visibles. Estas enseñanzas y la aspiración a una mayor dosis de equidad en la competencia política, son algo en lo que hay que reflexionar y no hacerlo en caliente.

Si el proceso electoral es una institución tan respetada en Costa Rica, ¿por qué se presenta este tipo de anomalías y las denuncias se dan sólo de un lado?

- Estoy absolutamente convencido de que el proceso fue ejemplar, el hecho de que se den algunas situaciones lamentables no lo machan. No podemos ser tan maniqueos de que el proceso electoral o es perfecto o no sirve para nada. Nunca habrá uno perfecto, siempre habrá alguien que de buena o mala fe cometa un error. Si ha habido alguna irregularidad, como coacciones para el ejercicio del voto, llegaremos hasta las últimas consecuencias.