

Experto mexicano en transparencia:

"TLC aumentó la pobreza y la desigualdad"



**MARÍA FLÓREZ-
ESTRADA**
redactora

* El especialista en temas de corrupción Vladimir Juárez, afirmó que solo una élite se beneficia.

El experto en sociología política por la Universidad Autónoma de México (UNAM), Vladimir Juárez Aldana, vino al país invitado por la Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional, para dar charlas sobre la experiencia de su país en cuanto a los temas de transparencia, acceso a la información y combate a la corrupción en el sector público.

Con una vasta experiencia -a pesar de su juventud-, en asesoría nacional e internacional, UNIVERSIDAD lo entrevistó acerca del proceso de apertura económica iniciado en los años 80, y profundizado por el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos, Canadá y México (TLC, o NAFTA, por sus siglas en inglés). El enriquecimiento del magnate Carlos Slim, gracias a su relación personal con el expresidente Carlos Salinas de Gortari, que le permitió hacerse de la estatal Teléfonos de México, y convertirse hoy, en el "hombre más rico del mundo", según la revista Forbes, en contraste con el incremento de la pobreza y la desigualdad, la poca creación de empleos para la población mexicana, y el aumento de la migración, fueron temas abordados en la conversación, que tuvo lugar el pasado 31 de agosto.

En México se vendieron una serie de empresas estatales, entre ellas la de telecomunicaciones. Y es conocido que por la cercanía de Carlos Slim con el expresidente Salinas de Gortari, terminó adquiriendo este sector. ¿Esto ha sido cuestionado desde el punto de vista ético en su país?



Carlos Slim, el hombre más rico del mundo, se hizo enriqueció comprando la empresa pública de telecomunicaciones de México, el tercer país con la mayor desigualdad social de América Latina.

-Sí. El discurso de las privatizaciones es un discurso político que pretende renovar la gestión pública. Esta corriente modernizadora llega a México en 1988, con un presidente llamado Carlos Salinas de Gortari. En el caso de Carlos Slim, él compra por una cantidad ridícula, una de las mayores empresas, orgullo de nuestro país, como era en aquel entonces, Teléfonos de México. Antes Ud. iba, y por una suma módica podía hacer una llamada telefónica a cualquier parte del país, sin ningún problema. Pero, estas empresas empiezan a quebrar, en mucho, por la gran corrupción que existe en el Gobierno, y entonces nos venden el discurso de la privatización como la solución. Nosotros, los mexicanos, comprábamos esa idea, pero el problema es que las privatizaciones se dan sin transparencia. No sabemos a quién se le vende ni por qué cantidad. No teníamos esa información.

Empresas rentables que eran una ganancia y un orgullo para el país, se venden a precios ridículos y, obviamente, a personajes que están muy vinculados a la política o a los sectores que tienen el poder en ese momento, como es Carlos Salinas. Un ejemplo de esos errores es que el hombre más rico del mundo es Carlos Slim. Uno tiene que preguntarse, ¿cómo es posible que lo sea, si no tiene ningún pozo petrolero, si no inventó Microsoft, si no inventó cohetes que van a la Luna, si no ha aportado una vacuna de sida? ¿Cómo es posible que una persona que no ha inventado nada, se haya convertido en la persona más rica del mundo?

Fue gracias a todas las complicidades que desde el poder le permitieron privatizar las empresas estratégicas para el Estado. Nadie puede negar que las telecomunicaciones son el futuro. Imagínese vender, en Costa Rica, las empresas más importantes y estratégicas. Esto crearía más desigualdad, pues la distribución de la riqueza no es algo que se alcanza con las privatizaciones, como nos hacen creer.

Si uno hace un repaso del proceso de privatización en México, difícilmente puede uno decir que se violó una norma. Sin embargo, fue muy poco ético lo que ocurrió.

¿Se logró determinar si los políticos propiamente dichos, como Salinas de Gortari, fueron socios de estos beneficios de la privatización, por ejemplo, de este imperio económico que logró acumular Slim?

-Es un poco complicado hablar de Carlos Salinas de Gortari, Slim y los beneficios de la privatización, porque México entra en un proceso político muy complicado. Para entonces, hay una pugna en la élite gobernante del país. Hay quienes dicen que se traicionan unos a otros, y que el NAFTA empieza a tener consecuencias importantes. Este tratado entra en vigencia en 1994, pero con una desintegración política muy fuerte, con una desigualdad increíble en las reglas de juego entre quienes van a empezar a importar y exportar de manera libre.

Es difícil para nosotros saber cuáles fueron los beneficios que Salinas de Gortari obtuvo. Lo que sí le puedo decir es que, para aquellos momentos, se estimaba que tenía cantidades increíbles de dinero por enriquecimiento ilícito.

Cualquiera que ha estado en una mesa de negociación empresarial, puede testificar lo que voy a decir. Cuando uno hace negocios, te dicen: "¿Qué te parece si tú me vendes la telefonía de tu país?" "Ok, yo te puedo ayudar sin violar ninguna regla, pero de cada peso que entre, uno o dos centavos van para un fideicomiso, u otra figura." Es una cantidad insignificante, pero si se multiplica por el número de llamadas diarias, semanales, mensuales, durante cuántos años, pues Ud. va a acumular una gran riqueza. No necesitan haberle pagado desde el inicio. Este es el tipo de prácticas que se cree estuvieron presentes desde el inicio.

Desde que entró en vigencia el NAFTA se verifica una mayor brecha entre un México del norte, más desarrollado, más rico, supuestamente, y un México del sur, atrasado, empobrecido, que parece que viviera en otra dimensión. ¿Cómo ve Ud. este proceso, desde el punto de vista ético?

-La dimensión ética tiene que ver con las prácticas y la actitud que pueden tomar nuestros gobernantes. El discurso, en México, atrae los votos a partir de ofrecer disminuir la desigualdad social. Pero, también es cierto que es un país muy grande y con muchas desigualdades. Se dice que parece que el norte trabaja y que el sur descansa, y que el centro piensa, que es donde se concentran los poderes, hay mayor educación y empleo.

Tenemos tres tipos de salarios. El salario mínimo de un jornalero es de unos \$4 al día, pero eso no lo es todo. Hay un salario para el sur, otro para el centro, otro para el norte. Cuando viene el discurso del TLC, curiosamente explota una guerrilla. El TLC iniciaba el 1 de enero de 1994, y resulta que cuando se creía que íbamos a entrar en el "Primer Mundo", surge una guerrilla que hace pie a toda la desigualdad indígena que existe. Lamentablemente, las empresas se asientan en el norte, cuando las desigualdades están en el sur. Y esto es así porque en realidad muchos de los políticos que han llegado al poder han sido del norte.

Lo cierto es que el NAFTA no trajo mayor igualdad. Para cuando entra en vigencia, se estimaba que teníamos 40 millones de pobres, en un país de 90 millones de habitantes. Hoy, en pleno 2007, somos un país con 105 millones de personas y con 60 millones de pobres, de los cuales 20 millones están en pauperismo. Esto puede darte una imagen de lo grave que esto ha sido para nosotros. Uno de los problemas que viene aparejado con el TLC, es que el campo queda rezagado.

Una de las reglas de los TLC es que no se va a apoyar a la producción en el campo, que haya libre maíz, libre frijol. México pasó de ser un país que exportaba frijol a uno que lo importa, cuando es uno de los elementos básicos de la canasta de alimentación.

La cultura que acompaña a esta clase de globalización y de apertura económica, incita al individualismo y al enriquecimiento extremo. La solidaridad es sustituida por un retorno a la narcisista y condescendiente filantropía. ¿De qué manera esta cultura puede haber influido en un relajamiento de la ética en la función pública?

-Hay que separar a los que tienen los puestos estratégicos y lo que es la administración pública. Nosotros tuvimos un proceso que tiene que ver con la tecnocracia. Nuestro primer tecnócrata llega al poder en 1988, era Carlos Salinas de Gortari. Ese presidente, junto con otros, son de la "escuela de Chicago", y tiene que ver con que nuestros líderes mandan a sus hijos a estudiar al extranjero y se adoctrinan de las teorías económicas neoclásicas.

Cuando ellos regresan a gobernar, traen estas ideas, y las ponen en práctica, y las consecuencias son más millones de mexicanos pobres. Esa es una visión del mundo que se impregna en la administración pública y que intenta echar a andar a marcha forzada una administración que también es cierto, fue decreciendo, en la que la ética era serle leal a tu jefe y no a la sociedad.

Estamos hablando de dos cosas: tráete toda la escuela econométrica y aplícala, y verás que funciona, y la otra, un envejecimiento constante, una falta de renovación, de integridad, de una administración que ha funcionado de manera patrimonialista, corporativa, clientelar, apegada no a las normas, sino a las lealtades. El resultado es que no hay una ética ni en la administración, ni en la política. Y, por lo tanto, generas pobreza y corrupción.

El NAFTA, ¿ha sido positivo o negativo para México?

-Me gustaría tener a la mano las estadísticas. Si ha sido bueno o malo, ¿por qué hay más pobres? ¿Se debe al NAFTA, a la política, a la administración? La verdad es que en México hay una pequeña élite, que concentra la mayor riqueza, y fue la que se benefició. Fue la que tuvo información privilegiada para saber qué compraba, fue la que pudo especular con sus dólares, para verlos multiplicados luego. Hay varios balances que hacer. En lo social, hay más pobres y se ha acrecentado la desigualdad. En lo económico, son muy pocas y contadas las empresas mexicanas que se vieron beneficiadas. Y, en lo político, sí, hay ricos, pero solo hay uno, que se llama Carlos Slim.

¿Cuál es la situación del empleo, después del NAFTA?

-Es curioso, pero no hay más empleos. Tenemos un problema fortísimo de migración, que hasta un muro están construyendo. Y hay quienes dicen que ese muro tiene que bajar hasta el DF (Distrito Federal, la capital), que es el centro del país. No hay empleos, no hay capacitación. Los pocos empleos buenos que se abrieron, los ocupa personal extranjero especializado. La pregunta es: ¿se crearon empleos para los mexicanos?

En Ciudad Juárez se asesina sistemáticamente a las mujeres. Este fenómeno parece estar muy conectado con poderes patriarcales locales muy fuertes. ¿Por qué son notorios estos asesinatos, hoy, en este contexto de apertura económica, profundización de la desigualdad, migración masiva, de una mayor incorporación de mujeres al mercado de trabajo, a cambio de salarios feminizados?

-Es una vergüenza para México. No es verdad que haya más asesinatos de mujeres en Ciudad Juárez. Hay más asesinatos en el Estado de México. Pero, sí hay voces que se levantan en Ciudad Juárez para denunciar esas prácticas. En el otro Estado, no hay una sociedad civil organizada u organizaciones no gubernamentales, que estén denunciando estas actividades. Lo otro es que, lamentablemente, el tráfico sexual infantil más grande que existe, se da en la ciudad de México. Y esto no hay que perderlo de vista. Y muchas mujeres son jóvenes. No dudamos que haya una serie de complicidades entre la industria de la pornografía infantil y las autoridades mexicanas. Es grave lo que estoy diciendo, pero es verdad. Y hay que hablarlo y hay que ventilarlo. ¿Dónde está la Corte Interamericana de Derechos Humanos? ¿Dónde se encuentran los derechos humanos que ratifican nuestros presidentes cada vez que se ratifican tratados como el TLC?

PAC plantea denuncia ante Tributación

Luego de que el Movimiento Patriótico del No al TLC denunciara ante el Tribunal Supremo de Elecciones la utilización en la campaña del Sí de una estructura de sociedades anónimas para fraccionar los montos gastados en publicidad para el referendo, ahora el Partido Acción Ciudadana (PAC) solicitó una investigación ante la Dirección General de Tributación.

El diputado Alberto Salom hizo la solicitud al Director General de Tributación, Francisco Fonseca, pues al indagar la composición de las sociedades que han aportado dinero para la campaña publicitaria del Sí, se determinó la existencia de miembros de junta directiva y datos domiciliarios comunes, lo que los constituiría en "grupos de interés económico o empresas relacionadas".

"Este despacho desconoce si las empresas están activas o son grupos de empresas utilizadas para distribuir las utilidades mediante procedimientos contables y así "quebrar renta", lo que implicaría un menor pago de impuestos o su completa evasión", explica el diputado en su carta. Para el legislador, estas estructuras, además de diseñarse para sobrepasar el límite de ¢4.212.000 puesto por el TSE para los aportes a la campaña del referendo, podrían utilizarse para evadir impuestos, por lo que se solicita la aclaración de este último punto.